

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Анжелы Викторовны Мухи
«Журнал “Дон”: история, типологическая модель, перспективы развития»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук,
научная специальность 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Исследование «толстого» журнала как величайшего явления отечественной периодики с почти трехсотлетней традицией и как феномена региональной журналистики представляется актуальным и перспективным. В условиях трансформации типологии и системы российских массмедиа обращение к многолетней истории конкретного издания позволяет выделить общие закономерности развития такого важного для истории российской журналистики типа издания, как литературно-художественный журнал, а также охарактеризовать особенности развития конкретного журнала в конкретном регионе.

А.В. Муха справедливо отмечает недостаточную изученность региональной литературно-художественной периодики, а отсутствие исследований о журнале «Дон» свидетельствует о научной новизне диссертационного исследования, в котором предпринята, отметим сразу – успешная, попытка описания типологической модели, жанрового и тематического своеобразия этого издания. Автор диссертации обращается и к истории (с 1945 по 2021 год) журнала, и к определению его места в системе российской и региональной журнальной периодики.

Типологическая характеристика предполагает не только определение особенностей аудитории и информации, но и описание места издания в этой системе, что отражено в положении, выносимом на защиту: «Журнал “Дон” относится к роду “толстого” журнала, виду – литературного, типу – литературно-художественного» (с. 7). Комплексный анализ с использованием разных, в том числе и социологических методов исследования, позволил А.В. Мухе составить и охарактеризовать типологическую модель издания, сосредоточившись на жанрово-тематической составляющей, что отражено в результатах и выводах исследования.

Особого внимания заслуживает периодизация «толстого» журнала, предложенная автором диссертации, так как проблема периодизации истории отечественной журналистики остается дискуссионной в связи со сложностью выбора такого критерия, который бы удовлетворил всех изучающих эту тему. Весьма интересными и убедительными представляются выводы об изменении типологических особенностей журнала «Дон» в разные периоды его богатой

истории, за которую он «сменил несколько типологических моделей: литературно-художественный альманах; литературно-художественный и общественно-политический журнал; ежемесячный литературно-художественный и общественно-политический иллюстрированный журнал; ежемесячный литературно-художественный и общественно-политический журнал; российский литературно-художественный ежемесячный журнал; российский литературно-художественный ежемесячный журнал» (с. 12).

Другими безусловными достоинствами диссертационного исследования А.В. Мухи являются критический подход при анализе и оценке современного состояния журнала «Дон», а также предложенная автором модель гибридного «толстого» регионального издания, которая позволит, с одной стороны, использовать «узнаваемость бренда “Дон”» для возрождения журнала, а с другой стороны, вновь стать важной составляющей культурной жизни региона, частью его имиджа.

Текст автореферата как любое актуальное и интересное исследование вызвал вопрос, ответ на который скорее всего есть в диссертации. На с. 10 предложено такое определение: «Литературно-художественный журнал – это тип литературного журнала и вид “толстого” журнала, в котором присутствует литературный и художественно-публицистический контент, а самыми популярными темами являются литература, культура и искусство»; на с. 16-17 представлены результаты анализа тематического своеобразия журнала «Дон», где в сумме почти 20% содержания, судя по их названию тем («Народное хозяйство», «Спорт», «Политика»), – это не литературные и не художественно-публицистические тексты. Не противоречит ли это определению типа журнала как литературно-художественного?

В целом, содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация А.В. Мухи отвечает всем критериям, предъявляемым к исследованиям такого рода. Из автореферата следует, что выводы и материалы диссертации полностью отражены в научных публикациях. Основные положения диссертации и ее результаты были представлены в виде докладов на научно-практических конференциях: опубликовано 35 статей, из них 5 – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Все это позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Анжелы Викторовны Мухи на тему «Журнал “Дон”: история, типологическая модель, перспективы развития» является интересным, завершенным научно-квалификационным исследованием, имеющим потенциал для развития в новых

условиях становления отечественных «толстых» журналов и перехода их в онлайн-формат.

Работа имеет теоретическую и практическую ценность как источник оригинальных теоретических положений и репрезентативного анализа периодов становления отечественных «толстых» журналов.

Диссертационное исследование Анжелы Викторовны Мухи соответствует требованиям Положения № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (п.п. 9–14), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. Автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработкой не возражаю.

Отзыв подготовила:

Выровцева Екатерина Владимировна,
кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры медиалингвистики
Института «Высшая школа журналистики
и массовых коммуникаций»
Санкт-Петербургского государственного университета,
199004, Санкт-Петербург, 1-я линия В.О., д. 26,
89276005871, e.vyrovitseva@spbu.ru

Е.В. Выровцева

«15» мая 2023 г.

